ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА СКАНДИНАВСКИХ СТРАН И ФИНЛЯНДИИ

УДК 1751

СКАНДИНАВСКИЕ ФОНЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ГОТСКОГО ЯЗЫКА: ПОПЫТКА ФОРМАЛИЗАЦИИ И ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ

И. М. Виноградов

Статья представлена научным руководителем – д. филол. н., проф. Красухиным К. Г.

Идея о том, что Готы вышли из Скандинавии высказывалась еще готским историком Иорданом, что впоследствии было подтверждено топонимически и археологически. В настоящей статье автор обращается к вопросу готско-скандинавского единства на основании данных историко-лингвистических, которые связывают готский язык и древнескандинавский в плане общих фонетических преобразований, в конце также будут рассмотрены некоторые данные относительной хронологии.

Ключевые слова: готский язык, древнескандинавский язык, прагерманский язык, фонетический закон, готско-скандинавское единство, относительная хронология.

Закон Хольцмана

Первой и самой яркой чертой, которая связывает готский язык с языками северными в фонетическом плане, является реализация прагерманских долгих сонорных – **-jj-* и **-ww-*, которую обнаружил в середине 19 века немецкий лингвист Адольф Хольцман [1, с. 81]. Основная его суть в следующем:

Прагерманские долгие сонорные **-jj-* и **-ww-* в западногерманских языках сохранялись, в дальнейшем упрощаясь в краткие, а в восточных и северных германских языках наблюдается их *гуттурализация*(то есть образованием смычного призвука и в дальнейшем сохраняется и становится самостоятельным элементом), в результате чего мы наблюдаем рефлексы – *-ggj-,* гот. *-ddj-* (вероятно, через ступень палатального смычного *-ggʼj*) и *-ggw-*. Объясняется это наиболее интенсивным произношением долгих сонорных, в результате чего происходило усиление (нем. Verschärfung) сонорного с последующей его гуттурализацией [6, с. 138], [5, с. 93-103]. Так, например:

- гот. twaddje, ди. tveggja, – ср. двн. zweio, дс. tweio «двоих»;
- гот. triggws, ди. tryggr1, – ср. да. treowe, двн. Triuwi «верный»;
- гот. bliggwan, ди. blegði, – ср. двн. bliuwan «бить».

Прагерманское окончание *-z в древнеисландском и готском языке

Сохранение прагерманского окончания *-z, является чертой архаической, которая свойственна только северным и восточным германским языкам, в западногерманских языках оно, как правило, утратилось (но нем. wir < пгрм. *wiz, где *-z является частью корневой морфемы). В готском и древнескандинавском языках произошло изменение конечного *-z, в готском оно оглушилось (оглушение конечного фрикативного согласного). В древнескандинавском же произошло явление ротацизма, в результате чего, конечный звонкий *-z перешел в -r:

- гот. dag**s**, ди. dagr, – ср. да. dæʒ, двн. tag, дс. dag «день»,

[1] В древнеисландском лабиальный призвук перед согласным утрачивался: tryggr < *tryggwaz

• гот. sunus, ди. Sun**r**, – ср. да. sunu «сын» [1-2].

Отсутствие удлинения согласных перед j

Следующая черта, присущая непосредственно западногерманским языкам, объясняет появление в западногерманских языках долгих согласных (геминированных) из сочетаний *согласный* + *j*, происходящее по схеме *согласный* + **j* > *геминированный согласный* [1, с. 89]. Некоторые лингвисты предполагают осуществление удлинения к V-VI вв. н.э. Удлинению подвергались все согласные, за исключением *r* (ср. ди. eria, но ср. да. erian, двн. Erien «пахать»), значительно реже происходило удвоение происходило перед плавными сонорными *r* и *l*. Также в единичных случаях зафиксировано удлинение перед n, m, w. Подобного удлинения не зафиксировано в восточно- и северогерманских языках. Например:

• гот. sa**tj**an, ди. se**tj**a, – ср. да. se**tt**an, двн. se**zz**en[2] «сажать»;

• гот. bi**dj**an, ди. bi**ðj**a, – ср. да. bi**dd**an, двн. bi**tt**en «просить» [1, с. 89];

• гот. Saljan «приносить жертву», – ср. да. sellan «давать» [3, с.55].

Примеры удлинения перед *r* и *l*:

• гот. snu**tr**s, ди. sno**tr**, – ср. да. sno**tt**or (snotor), двн. sno**tt**ar «мудрый»;

• ди. e**pl**i, – ср. да. æ**pp**el «яблоко».

Звонкие щелевые, в таком случае, переходили в соответствующие звонкие взрывные: *ff > *ßß > bb:

• гот. si**bj**a [sißja], ди. Si**f**[3] – ср. да. si**bb**, двн. si**bb**a/si**pp**a «кровное родство».

Относительно последнего рефлекса, можно также добавить, что в западногерманских языках произошел переход [ð] в [d] (в древневерхненемецком по второму передвижению согласных *d* переходит в *t*.), но которое не произошло в восточно- и северогерманских [4, с. 77-78]:

• гот. bei**d**an [bið:an], ди. bi**ð**a, – ср. да. bi**d**an, двн. bi**t**an,

• гот. fa**d**ar, ди. fa**ð**ir, ср. да. fæ**d**er, двн. fa**t**er.

Некоторые сведения из относительной хронологии

В этой части работы мы рискнем отнести указанные выше рефлексы к определенным этапам существования прагерманского языка.

Начну с явления сохранения в восточно- и северогерманских языках прагерманского окончания *-z, которое по-особому реализовалось в обоих языковых группах. В них также есть некоторая общая черта, которая связывает оба этих языка, а именно – утрата конечного гласного, предшествующего указанному окончанию: ср. пргм. *dagaz > гот. dags, ди. Dagr. Такое явление объясняется динамическим ударением на первый слог, в результате чего конечный гласный подвергался редукции. Из чего мы можем сделать небольшое заключение, что изменение конечного согласного следовало по времени за утратой конечного гласного. Утрата тематического гласного совпала с уходом готов из Скандинавии (или же восточно-северного языкового единства), что в дальнейшем отразилось на различии рефлексов: оглушение *-z у Готов и ротацизм у Скандинавов. Из вышесказанного, можем предположить, что форма, реализовавшаяся в обоих языках, отличалась следующим: частичный или полным отсутствием конечного гласного, но еще сохранением звонкости конечного *-z, так как из звонкого в дальнейшем получилось окончание -r у скандинавов. Следовательно, праформа, относящаяся к моменту северо-восточного единства, должна выглядеть следующим образом: *dagz/*dag°z.

О законе Хольцмана можно сказать следующее: усиление произошло, когда готский и древнескандинавский языки находились в тесном языковом единстве или являлись единым языком, но при этом, были весьма обособлены от западногерманских языков, которые избежали подобного изменения (см. выше). Небольшая разница в рефлексах: дск. -ggj-;

[2] в древневерхненемецком по второму передвижению согласных t переходит в z[ts]

[3] Оглушение спирантов на конце слова: *f* < *b*[ß].

гот. -ddj-, можно объяснить готской инновацией. Поскольку, явление общее, можно предположить, что это изменение произошло ранее, чем изменение *-z, то есть, закон Хольцмана ему предшествует.

Сокращения

Да. – древнеанглийский
Двн. – древневерхненемецкий
Ди. – древнеисландский
Дс. – древнесаксонский
Гот. – готский
Пгрм – прагерманский

Список источников литературы

1. *Арсеньева М. Г.* Введение в германскую филологию: учебник для 1-2 курсов филол. факультетов ун-тов / М. Г. Арсеньева М. Г., С. П. Балашова, В. П. Берков, Л. Н. Соловьева. М. 2000. – 320 с.

2. *Блинов А. В.* Краткий курс готского языка. [Электронный ресурс] – 1999. 203 с. – URL: https://istina.msu.ru/download/89583009/1gC5Ek:vXZE7E-vDOi7876-GI28Ds8fCo0/ (дата обращения: 08.11.2025).

3. *Иванова И. П.* История английского языка: учебник для вузов / Иванова И. П., Чахоян Л. П., Беляева Т. М. СПб. 2006. – 560 с.

4. *Смирницкий А. И.* Древнеанглийский язык. М. 1955. – 318 с.

5. *Collinge N .E.* The laws of Indo-European. Amsterdam. 1985. – 308 p.

6. *Kluge F.* Urgermanisch: Geschichte der germanischen Dialekten. STRASSBURG. 1913.– 289 s.

Виноградов Иван Михайлович – студент 3 курса, Филиал Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова в г. Севастополе, (г. Севастополь, Россия), vano.vinograd.ov@gmail.com

Красухин Константин Геннадьевич – научный руководитель – д. филол. н., профессор, заведующий сектором общей компаративистики, Институт языкознания РАН, (г. Москва, Россия), krasukhin@iling-ran.ru

SCANDINAVIAN PHONETIC FEATURES OF THE GOTHIC LANGUAGE: AN ATTEMPT AT FORMALIZATION AND RELATIVE CHRONOLOGY

I. M. Vinogradov

The article is presented by the scientific supervisor, Doctor of Philology, Professor K. G. Krasukhin.

The idea that the Goths originated from Scandinavia was already expressed by the Gothic historian Jordanes and was later confirmed by toponymic and archaeological evidence. In the present article, the author addresses the question of Gothic-Scandinavian unity based on historical-linguistic data that connect the Gothic language and Old Norse through shared phonetic changes. At the end, some data pertaining to relative chronology will also be examined.

Keywords: Gothic language, Old Norse language, Proto-Germanic language, phonetic law, Gothic-Scandinavian unity, relative chronology.

References

1. *Arsenyeva M. G.* Vvedenie v germanskuyu filologiyu: uchebnik dlya 1-2 kursov filol. fakul'tetov un-tov [Introduction to Germanic Philology: Textbook for 1st-2nd Year Students of Philological Faculties of Universities] / M. G. Arsenyeva, S. P. Balashova, V. P. Berkov, L. N. Solov'eva. – Moscow, 2000. – 320 p. (In Russ.)

2. *Blinov A. V.* Kratkij kurs gotskogo yazyka [A Short Course of the Gothic Language] [Electronic resource]. – 1999. – 203 p. – URL: https://istina.msu.ru/download/89583009/1gC5Ek:vXZE7E-vDOi7876-GI28Ds8fCo0/ (last request: 08.11.2025). (In Russ.)

3. *Ivanova I. P.* Istoriya anglijskogo yazyka: uchebnik dlya vuzov [A History of the English Language: Textbook for Universities] / I. P. Ivanova, L. P. Chakhoyan, T. M. Belyaeva. – Saint Petersburg, 2006. – 560 p. (In Russ.)

4. *Smirnitskij A. I.* Drevneanglijskij yazyk [The Old English Language]. – Moscow, 1955. – 318 p. (In Russ.)

5. *Collinge N .E.* The laws of Indo-European. Amsterdam. 1985. – 308 p.

6. *Kluge F.* Urgermanisch: Geschichte der germanischen Dialekten. STRASSBURG. 1913. – 289 s.

Vinogradov Ivan Mikhailovich – 3rd-year student, Branch of Lomonosov Moscow State University in Sevastopol, (Sevastopol, Russia), vano.vinograd.ov@gmail.com

Krasukhin Konstantin Gennadievich – scientific supervisor – Doctor of Philological Sciences, Professor, Head of the Sector of General Comparative Studies, Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia), krasukhin@iling-ran.ru

Статья поступила в редакцию: 03.01.2026; принята к публикации: 03.02.2026

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Виноградов И. М. Скандинавские фонетические особенности готского языка: попытка формализации и относительной хронологии // Социогуманитарные коммуникации. – 2026. – № 1(15). – С. 27-30.

FOR CITATION:

Vinogradov I. M. Skandinavskie foneticheskie osobennosti gotskogo yazyka: popytka formalizacii i otnositel'noj hronologii [Scandinavian phonetic features of the Gothic language: an attempt at formalization and relative chronology] // Sociogumanitarnye kommunikacii [Social and humanitarian communications]. 2026. № 1(15). P. 27-30.